
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

Н.С. Железняк,

доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ О РАБОТЕ СУБЪЕКТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ДЕЛАМ ОПЕРАТИВНОГО УЧЕТА (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ)

Теория и практика сыска свидетельствуют, что в оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов и специальных служб основными слагаемыми являются оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), работа с конфидентами, дела оперативного учета (далее – ДОУ). Именно последний элемент как предопределенное ст. 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД) сосредоточение документов, характеризующих подготовку и проведение ОРМ, результаты работы с конфидентами, будет выступать предметом настоящего исследования.

Одним из методов, положенных нами в основу изучения состояния работы по ДОУ, является метод экспертных оценок, в реализации которого весьма преуспели прокуроры, уполномоченные на осуществление надзора за соблюдением законов органами, осуществляющими ОРД. Ознакомление с результатами таких прокурорских проверок позволяет выделить типичные для актов прокурорского реагирования замечания в отношении: планы ОРМ шаблонны, составляются без учета обстоятельств совершенного преступления, выдвигаются формальные, однотипные версии, которые в полном объеме не проверяются.

Несмотря на то что нами неоднократно критиковался прокурорский корпус за произвольное и противозаконное расширение

предмета прокурорского надзора в этой области¹, отмеченные замечания представляются по большей части справедливыми. Мы попытаемся установить причины такого положения в ОРД.

Следует отметить, что непоследовательность законодателя в формулировании ч.ч. 1 и 2 ст. 10 ФЗ об ОРД, в соответствии с первой из которых органы, осуществляющие ОРД, *могут...* заводить ДОУ, а с учетом второй – *обязаны* их заводить при наличии оснований для проведения ОРМ², создает ситуацию, при которой, с одной стороны органы, осуществляющие ОРД, заводят ДОУ исходя из предписаний подзаконного нормативного правового акта и принципа целесообразности, когда это реально может помочь решению задач ОРД: если требуется проведение значительного количества ОРМ, необходимы систематизация существенного числа оперативных материалов, планирование деятельности по раскрытию преступления³, с другой – надзирающие должностные лица абсолютно правомерно (в соответствии с буквой закона) требуют заведения таких дел при любых условиях безотносительно к полезности этих действий.

Следует оговориться, что в данном случае речь идет не обо всех категориях ДОУ, а преимущественно об оперативно-поисковых делах (далее – ОПД), заводимых по факту совершенно неочевидного тяжкого или особо тяжкого преступления.

Согласно ч. 2 ст. 10 ФЗ об ОРД «дела оперативного учета заводятся... в целях собирания и систематизации сведений, проверки и оценки результатов оперативно-розыскной деятельности, а также принятия на их основе соответствующих решений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность».

Из процитированного предписания усматривается, что ДОУ следует заводить лишь тогда, когда оно необходимо для собирания и систематизации сведений, проверки и оценки результатов ОРД, а также принятия на их основе соответствующих решений осуществляющими ее органами. Отсюда верен и противоположный вывод: если для решения задач ОРД не требуется собирания и систематизации значительного объема сведений, если проверить и оценить результаты ОРД, принять на их основе соответствующие решения можно без ДОУ, то его заведение – проформа, увеличивающая и без того чрезмерный объем работы сыщиков.

Как результат – огромный документооборот, исключительно негативно влияющий на решение одной из приоритетных задач правоохранительных органов – борьбы с преступностью. По дан-

ным Главного управления МВД России по Красноярскому краю, в производстве сотрудников уголовного розыска края одновременно находятся почти 186000 только ОПД, и ежемесячно добавляются еще по 600. Таким образом, на каждого сотрудника уголовного розыска приходится в среднем по 162 ОПД, не считая других ДОУ⁴ и иных материалов оперативно-розыскного производства; и по всем из них следует планировать и осуществлять ОРМ, принимать оперативно значимые решения⁵. С учетом того, что в 2010 г. на каждого сотрудника уголовного розыска приходилось в среднем по 100 ОПД, можно сделать вывод, что за один год этот показатель вырос более чем на 60%. Несложно подсчитать: при таком подходе через пять лет в производстве каждого сотрудника уголовного розыска будут уже находиться примерно 655 ОПД. Поэтому требование законодателя об обязательности заведения ДОУ в любых случаях при наличии оснований для проведения ОРМ выглядит парадоксальным и негативно влияющим на качество работы оперативных подразделений, а в конечном счете – на эффективность борьбы с преступностью.

Кроме того (и это данность последних лет), при задержании с наркотиками сбытчика помимо уголовного дела по этому факту также возбуждается еще одно уголовное дело – по сбыту неустановленным лицом наркотиков задержанному фигуранту⁶. А поскольку лицо, осуществившее сбыт наркотиков задержанному сбытчику, со слов последнего, ему не известно, преступление считается неочевидным и вызывающим необходимость заведения ОПД со всеми вытекающими последствиями. Так, по данным УФСКН России по Красноярскому краю, в производстве оперативных подразделений органов наркоконтроля находятся более 6000 ОПД. Таким образом, на одного сотрудника оперативного подразделения в среднем приходится 30 ОПД⁷, не считая других ДОУ и иных оперативных материалов. Ведение подавляющего большинства таких дел абсолютно бесперспективно и практически ни при каких условиях не приведет к раскрытию преступлений.

Именно поэтому и с учетом количества дел, находящихся в производстве у одного сотрудника оперативного подразделения, становится понятным замечание о том, что планы ОРМ шаблонны, составляются без учета обстоятельств совершенного преступления, выдвигаются формальные, однотипные версии, которые в полном объеме не проверяются.

Из создавшейся ситуации, представляется, есть выход. Следует:

– исключить законодательно продекларированную обязанность заводить ДОУ при наличии оснований для проведения ОРМ, содержащихся в ч. 1 ст. 7 ФЗ об ОРД;

– закрепить в нормативных правовых актах ведомств необходимость заводить ДОУ по особо тяжким преступлениям и в случае потребности в систематизации большого количества материалов;

– заводить ОПД по «темному» сбыту наркотиков на усмотрение сотрудников оперативных подразделений и лишь при наличии достоверных данных об имевшей место купле-продаже⁸;

– провести анализ имеющихся ОПД с градацией на перспективные и неперспективные, обязать сотрудников оперативных подразделений работать по перспективным ОПД⁹;

– провести углубленное исследование теории и практики заведения, ведения и прекращения ДОУ, выработать рекомендации по совершенствованию рассматриваемого вида деятельности.

Таким образом, отмеченные выше претензии надзирающего органа к субъектам ОРД по большей части справедливы, а их удовлетворение зависит не столько от руководителей и сотрудников оперативных подразделений¹⁰, сколько от законодательной и исполнительной ветвей власти и их оперативности в решении назревших проблем.

¹ См. подр.: Железняк Н.С. Пределы компетенции (полномочий) прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел : науч.-практ. комментарий. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010.

² Отношение к этой проблеме ранее высказывали и другие авторы. Напр.: Бобров В.Г. К вопросу о делах оперативного учета // Оперативник (сыщик). 2007. № 3 (12). Июль 2007. С. 19–22; Бобров В.Г. Еще раз о делах оперативного учета // Оперативник (сыщик). 2007. № 4 (13). Ноябрь. С. 18–21.

³ Так предписано, например, в основополагающем ведомственном нормативном правовом акте МВД России от 22 мая 1996 г.

⁴ См. подр.: Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост. проф. А.Ю. Шумилов. М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004. С.57.

⁵ Только сотрудник оперативного подразделения может подсчитать, во сколько по времени ему обходится ведение ДОУ (вынесение постановления, оформление справки-меморандума, иных необходимых документов и их копий, разработка плана, его согласование и утверждение, подготовка планов отдельных мероприятий с возможным утверждением предваряющих их документов, оформление документации в ходе или по результатам ОРМ, оформление информации от конфиденентов, разработка и реализация оперативно значимых данных и т.п.).

⁶ Подавляющее число задержанных за сбыт наркотических средств на вопрос о происхождении наркотиков отвечают, что приобрели их у неизвестного лица.

⁷ По результатам сопоставления загруженности по ОПД сотрудников уголовного розыска (160) и наркоконтроля (30) у кого-то может возникнуть заблуждение о наличии в ФСКН России иного подхода к заведению этих ДОУ. На самом деле все очень просто: органы наркоконтроля – более молодая по сравнению с МВД правоохранительная система и поэтому еще не успела наработать (завести и хранить) большое количество ОПД. У нее еще все впереди.

⁸ В учебнике «Теория оперативно-розыскной деятельности» (под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М.: ИНФРА-М, 2006. С. 429–430) отмечается: «Представляется нецелесообразным и необоснованным ведение ДОУ в случаях установления обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности решения задач, в целях которых было заведено соответствующее ДОУ». Так, может быть, в таких случаях его вообще не заводить?

⁹ Формалисты могут обвинить автора в негосударственном подходе к решению задачи ОРД по раскрытию преступлений, однако для любого здравомыслящего специалиста представляется очевидным, что по имеющемуся количеству ОПД при таком числе сотрудников оперативных подразделений работа объективно вестись не может. Она подменяется взятыми с потолка сведениями и столь же безликими документами, составляемыми исключительно для подтверждения какой-никакой работы по ДОУ.

¹⁰ У сильного всегда бессильный виноват: тому в истории мы тьму примеров слышим, но мы истории не пишем... (Крылов И.А. Волк и ягненок).

Н.Т. Кузьмин

Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

***НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ,
СВЯЗАННЫЕ С ПРОВЕДЕНИЕМ ПРОВЕРОЧНОЙ ЗАКУПКИ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ***

Анализ действующего законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД), позволяет выделить ряд объективных причин, не позволяющих сегодня в полной мере осуществлять противодействие преступлениям, совершаемым в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.